



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Sisku  
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: Pr-220/2016.-16.

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Sisku po sucu toga suda Andrei Vasiljević kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Ramiza Henić iz Siska, Vuje Banjanina 10/5, OIB 50519647137, kojeg zastupa punomoćnik Dinko Ocvarek, odvjetnik u Sisku, protiv tuženika METALING INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Sisak, B. Adžije 2, OIB 43475833288, zastupan po stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću iz Zagreba, Đorđićeva 6, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Šebetić i Partneri, odvjetnici u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne rasprave 11. siječnja 2018., u nazočnosti punomoćnika stranaka, primjenom članka 335. stavak 4 Zakona o parničnom postupku, 15. veljače 2018.

### p r e s u d i o j e

1. Utvrđuje se postojanje tražbine radnika Ramiza Henića iz Siska, Vuje Banjanina 10/5, OIB 50519647137 prvog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 24.700 kuna na ime naknade štete kao i osnovanost navedene tražbine a što je tuženik po stečajnom upravitelju dužan priznati.

2. Nalaže se tuženiku METALING INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Sisak, B. Adžije 2, OIB 43475833288, da tužitelju Ramizu Heniću iz Siska, Vuje Banjanina 10/5, OIB 50519647137, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.401,25 kn, sve u roku od 8 dana.

3. S preostalim dijelom tužbenog zahtjeva tužitelj se odbija.

### Obrazloženje

Tužitelj Ramiz Henić u tužbi navodi kako je kao radnik tuženog prilikom obavljanja svojih redovitih radnih zadataka dana 23. kolovoza 2013. zadobio ozljedu na radu. Tom prilikom je kod obavljanja radnih zadatka pripasavanja profila kranske staze, kada je kranovođa podigao komad staza koje je bio pričvršćen na njihalicu isti se zaljuljao i udario tužitelja u nogu. Uslijed udarca tužitelj je zadobio frakturu desne proksimalne fibule radi koje je bio na bolovanju i niz terapija radi saniranja tegoba. Navedena ozljeda mu je od strane Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje priznata kao ozljeda na radu. Kako je nad tuženikom u međuvremenu otvoren stečajni postupak, tužitelj je svoje potraživanje prijavio u stečajnu masu, te ju je stečajni upravitelj osporio. Sukladno navedenom tužitelj je podnio ovu tužbu. Tužitelj s osnova povrede prava osobnosti potražuje da se utvrdi da ima pravo na tražbinu u iznosu od 30.000,00 kn na ime naknade štete.

Tuženik Metaling inženjering d.o.o. u stečaju, Sisak, po stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću u odgovoru na tužbu ne spori nastanak štetnog događaja, međutim osporava visinu tražbine.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba Karlovac poslovni broj: St-1548/15 od 27. svibnja 2016. (list 4-5, 7-8 spisa), u odgovor na odštetni zahtjev Croatia osiguranje d.d. od 29. kolovoza 2014. (list 6 spisa), u medicinsku dokumentaciju (list 9-50, 59-78 spisa), u Izjavu Matoković Marijana (list 51 spisa), u prijavu tražbine stečajnom upravitelju Metaling inženjering d.o.o. Sisak od 18. ožujka 2016. (list 52-54 spisa), u privremenu nesposobnost za rad tužitelja od 31. ožujka 2016. (list 55-56 spisa), u policu osiguranja Croatia osiguranje d.d. broj 026128000619 od 6. kolovoza 2013. (list 57 spisa), u prijavu nesretnog slučaja za tužitelja od 31. srpnja 2014. (list 58 spisa), u Izjavu tužitelja o povredi na radu (list 79 spisa), u opće podatke o tužitelju s opisom poslova koje obavlja od 4. ožujka 2014. (list 80-81 spisa), u Ugovor o radu na određeno vrijeme za tužitelja od 13. kolovoza 2013. (list 82-83 spisa), u prijavu o ozljedi na radu od 26. kolovoza 2013. (list 84-87 spisa), provedeno je vještačenje po vještaku medicinske struke Davorinu Stojakoviću.

Brižljivom i savjesnom ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju cjelokupnog dokaznog postupka sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (u daljnjem ZPP-a) („Narodne novine“ 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14) sud nalazi tužbeni zahtjev djelomično osnovanim.

Između stranka je neprijeporan osnov tužbenog zahtjeva, sporna je visina, te je sud u tom pravcu i cijenio provedene dokaze.

Radi utvrđivanja visine potraživanja tužitelja sud je proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku doktoru Davorinu Stojakoviću, čiji je nalaz i mišljenje dan stručno, nepristrano u skladu je sa priležecom medicinskom dokumentacijom te mu sud u cijelosti poklanja vjeru.

Iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno je da je isti izvršio osobni pregled tužitelja, izvršio je uvid u medicinsku dokumentaciju tužitelja te je utvrdio da je tužitelju po štetnom događaju 23. kolovoza 2013. zadobio ozljede u vidu uboja desne potkoljenice i ubojno razderotne rane desne potkoljenice, te prijelom desne lisne kosti. Tužitelj ide na redovne kontrole na kojima se bilježi veći opseg i voluminoznija desna potkoljenica uz bolove i ograničene kretnje uz terminalnu bolnost. Preporučuje se fizikalna terapija. Mjesec i pol dana nakon povrede tužitelj i dalje hoda pomoću štake. Nakon fizikalne terapije ne bilježi se poboljšanje, već se tek 18. studenog 2013. (tri mjeseca od povrede) verificira zadovoljavajući funkcionalni status desnog skočnog zgloba, rehabilitacija je završena, stanje se smatra konačno.

Radi otoka desne potkoljenice tužitelj se javlja na pregled kod vaskularnog kirurga, žali se na bolove, ne može duže stajati niti hodati. Ponavljaju se fizikalne terapije, no zaključak je da i nakon suficijentne medicinske rehabilitacije ne može doći do poboljšanja postignutog statusa. Preporuča se nošenje elastične čarape, verificiraju se vene.

Pri pregledu tužitelja vještak dokumentira postojanje lagano otečene desne potkoljenice, obima većeg u odnosu na lijevu 2 cm. Utvrđuje i ograničenje kretnji u desnom skočnom zglobo u lakom stupnju. Zaostale posljedice vještak procjenjuje 3%. Strah vještak utvrđuje kao kratkotrajni primarni strah u vrijeme štetnog događaja, sekundarni strah srednjeg intenziteta u trajanju sedam dana, strah slabog intenziteta u trajanju tri mjeseca vezano za ishod liječenja.

U odnosu na bol vještak procjenjuje da je tužitelj trpio bol jakog intenziteta dva dana, srednjeg intenziteta u trajanju od dvadeset dana te slabog intenziteta u trajanju od devedeset

dana. Naruženost vještak ocjenjuje kao laku vidljivo trećim osobama povremeno, tuđa pomoć i njega su bile potrebne dva sata kroz mjesec dana i jedan sat kroz slijedećih dva mjeseca.

Temeljem provedenog vještačenja te svih drugih provedenih dokaza sud nalazi da je tužitelju povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje čime mu je nastala neimovinska šteta (članak 19 stavak 2 u vezi sa člankom 1046 Zakona o obveznim odnosima (u daljnjem ZOO-a)). Utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu (članak 1100 ZOO-a). U slučaju kumulacije više povreda prava osobnosti, oblike tih povreda, opravdano je dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve utvrđene oblike neimovinske štete. Sud je pri tome raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužitelj naveo u tužbi: fizičke bolove, strah, duševne bolove radi smanjenja životne aktivnosti, naruženost. One su u smislu članka 1100 stavak 2 ZOO-a kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade.

U odnosu na fizičke bolove tužitelja sud je o istima odlučio uzimajući u obzir jačinu i trajanje tih bolova kako su opisani u nalazu i mišljenju vještaka. Pri tome valja istaknuti da se radilo o prijelomu desne lisne kosti. Imajući u vidu sve okolnosti u smislu članka 1100 ZOO-a sud smatra da bi tužitelju na ime istog trebala pripasti pravična novčana naknada u iznosu od 11.400,00 kn. ✓

U odnosu na strah koji je tužitelj pretrpio sud je vodio brigu o mjestu i vremenu u kojem se dogodio štetni događaj, neizvjesnosti oko liječenja, a koja su proizašla iz navedenog događaja te strah koji je tužitelj trpio u odnosu na isto. Sukladno težini utvrđene povrede sud smatra da bi tužitelju trebalo pripasti 6.000,00 kn. ✓

Nakon štetnog događaja tužitelju je zaostalo naruženje lakog stupnja vidljivo trećim osobama kod kupanja, nošenja kratkih hlača, dakle povremeno, te sud dosuđuje tužitelju s ovog osnova 2.500,00 kn. ✓

Sud je na temelju sudsko medicinskog vještačenja utvrdio postajanje smanjenja životne aktivnosti tužitelja 3%, pa mu sud s ovog osnova imajući u vidu sve navedeno dosuđuje iznos od 3.000,00 kn.

Vodeći računa o svim okolnostima sud smatra da tužitelju temeljem članka 1100 ZOO-a ima pripasti pravična novčana naknada s osnova povreda prava osobnosti kao neimovinska šteta u ukupnom iznosu od 22.900,00 kn.

Tužitelju je temeljem članka 1085 ZOO-a pored neimovinske štete sud dosudio i imovinsku štetu na ime tuđe pomoći. Sat tuđe pomoći sud dosuđuje u iznosu od 15,00 kn po satu te kako je tužitelju tuđa pomoć bila potrebna trideset dana po dva sata isto bi iznosilo 900,00 kn te nakon toga dva mjeseca po jedan sat ili ukupno 900,00 kn. Ukupno 1.800,00 kn. ✓

Temeljem čl. 154 st. 2 ZPP-a sud je odlučio o parničnom trošku.

vps. 47.000,00

- tužitelju bi pripadao trošak zastupanja i to sastav tužbe 1.250,00 kn, no kako je u ovom dijelu uspijevao sa 52,6% to mu je dosuđen iznos od 657,50 kn.

- tuženiku bi pripadao trošak odgovora na tužbu u iznosu od 1.250,00 kn, no kako je uspijevao sa 47,4%, to mu je dosuđen iznos od 592,50 kn.

vps 30.000,00 kn

- tužitelju bi pripadao trošak zastupanja i to sastav podneska od 11. prosinca 2017. u iznosu od 1.250,00 kn, ročište od 11. siječnja 2018. 1.250,00 kn, ukupno 2.500,00 kn, no kako je uspijevao sa 82,3%, to mu je dosuđen iznos od 2.057,50 kn.

- tuženiku bi pripadao trošak zastupanja na ročištu od 11. siječnja 2018. u iznosu od 1.250,00 kn, no kako je uspijevao sa 17,7%, to mu je dosuđen iznos od 221,25 kn.

Tužitelju je u cijelosti dosuđen trošak vještačenja u iznosu od 2.500,00 kn kao nužan trošak neovisno o ishodu postupka.

Dakle tužitelju je dosuđen ukupan trošak u iznosu od 5.215,00 kn, a tuženiku u iznosu od 813,75 kn, te nakon što se prebiju troškovi stranka tuženik je dužan tužitelju naknaditi trošak postupka u iznosu od 4.401,25 kn.

Radi svega navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove odluke.

U Sisku 15. veljače 2018.

Sudac

Andrea Vasiljević v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od osam (8) dana od objave presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri (3) primjerka za sud i protivnu stranu, a o njoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćniku Dinku Ocvareku
2. Tuženiku po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Šebetić i Partneri